



**Арбитражный суд Тамбовской области**  
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12  
<http://tambov.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Тамбов  
«28» апреля 2017 года

Дело №А64-4522/2016

Резолютивная часть определения объявлена 25.04.2017  
Определение в полном объеме изготовлено 28.04.2017

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Копырюлина А.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Л.Тереховой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела о признании несостоятельным (банкротом) Коньшиной Марины Николаевны (17.12.1969г.р., место рождения: р.п. Ржакса Ржаксинского района Тамбовской области; адрес регистрации: р.п. Ржакса, Ржаксинский район, Тамбовская область, ул. Калинина, дом 130; ИНН 681601289322, СНИЛС 046-752-890-90)

при участии в судебном заседании:  
от финансового управляющего: не явился, извещён;  
от должника: не явился, извещён;  
от конкурсных кредиторов: не явились, извещены.

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 29.09.2016 Коньшина Марина Николаевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Максинева Елена Анатольевна.

По истечении установленного срока реализации имущества гражданина в материалы дела финансовым управляющим представлен отчет о своей деятельности и результатах проведения реализации имущества гражданина от 20.04.2017, а также заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель финансового управляющего в судебное заседание не явился.

Должник в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, каких – либо ходатайств не заявлено.

Конкурсные кредиторы в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, ходатайств не заявлено.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судебное заседание проводится в отсутствие должника, финансового управляющего, конкурсных кредиторов по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дела по существу, исследовав представленные совместно с отчетом финансового управляющего документы, арбитражный суд полагает следующее.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по

правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Представленный арбитражному суду отчёт финансового управляющего соответствует требованиям Общих правил подготовки отчётов (заключений) арбитражного управляющего (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.05.03 №299).

Согласно отчету финансового управляющего у должника выявлено следующее недвижимое имущество:

земельный участок с кадастровым номером 68:12:1301007:0010, площадью 0,15 га, расположенный по адресу: Тамбовская область, Ржаксинский район, р.п.Ржакса, ул.Калинина, д.130 (1/4 доли общей долевой собственности) (свидетельство о государственной регистрации права от 03.07.2008);

жилой дом, общей площадью 72,1 кв.м., расположенный по адресу: Тамбовская область, Ржаксинский район, р.п.Ржакса, ул.Калинина, д.130 (1/4 доли общей долевой собственности) (свидетельство о государственной регистрации права от 24.07.2008).

Кроме того, у должника выявлено имущество, являющееся предметом обычного домашнего обихода: кухонный уголок, мебельная стенка, холодильник Nord 15242NH.

В соответствии со статьей 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Положениями статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

- жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Указанный выше жилой дом является единственным жильем должника и членов его семьи, в соответствии с гражданским процессуальным законодательством на него не может быть обращено взыскание. Согласно представленной в материалы дела копии паспорта Коньшина М.Н. зарегистрирована по адресу: Тамбовская область, Ржаксинский район, р.п. Ржакса, улица Калинина, д.130.

На земельный участок, на котором расположен указанный жилой дом так же не может быть обращено взыскание.

С учетом изложенного, земельный участок (1/4 доли общей долевой собственности), жилой дом (1/4 доли общей долевой собственности) в конкурсную массу не включены.

Кроме того, согласно ст. 446 ГПК РФ, не может быть обращено взыскание на предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Руководствуясь указанной нормой, кухонный уголок, мебельная стенка, холодильник Nord 15242NH не включены финансовым управляющим в конкурсную массу должника.

Таким образом, имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, не выявлено.

Финансовым управляющим в соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве осуществлялись функции по анализу финансового состояния должника.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства гражданина Калачевой В.А., проведенной в процедуре банкротства – реализации имущества гражданина следует, что признаки фиктивного и преднамеренного банкротства не выявлены.

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов в общем размере 1 304 322,16 руб.:

ПАО «Росбанк» в размере 162 874,00 руб., в том числе 138 969,91 руб. - основной долг, 23 904,09 руб. – проценты;

ПАО «Сбербанк России» в размере 142 583,91 руб. - по кредитному договору №7658 от 26.07.2012; 111 268,27 руб. - по эмиссионному контракту №0043-Р-3190403560 от 15.08.2014;

ПАО «Московский кредитный банк» в размере 877 592,98 руб., в том числе 667 599,69 руб. - основной долг, 66 890,62 руб.- проценты за пользование кредитом, 143 102,67 руб. - неустойка.

Процент удовлетворения требования кредиторов – 0%.

В ходе процедуры банкротства жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего в суд не поступали.

Доказательств, подтверждающих возможное поступление денежных средств, либо имущества должника в конкурсную массу должника в материалы дела, не представлено.

Рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, с учетом ст.213.28 Закона о банкротстве, суд пришел к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества в отношении Коньшиной М.Н.

Финансовый управляющий также указывает, что им не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган

основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Следовательно, обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя - гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с вышеприведенными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45 и с учётом положений ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст.2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз.17, 18 ст.2 и ст.213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст.138, 139 АПК РФ, абз.19 ст.2, ст.213.31 Закона о банкротстве), а также с учётом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (ст.10 ГК РФ).

В данном случае доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, считает возможным применить к должнику – Коньшиной М.Н. нормы об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд также отмечает, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам, настоящий судебный акт может быть пересмотрен в соответствии с п.1 ч.2 ст.311 АПК РФ, п.1, 2 ст.213.29 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве, требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Финансовый управляющий заявил также ходатайство о перечислении с депозита суда денежных средств в размере 10 000 руб., внесённых Коньшиной М.Н. в качестве вознаграждения финансового управляющего.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз.1 и 2 п.19 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди (п.1 ст.59, п.4 ст.213.7 и п.4 ст.213.9 Закона о банкротстве).

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с п.126 Регламента арбитражных судов, утверждённого Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 №7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счёт, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Согласно пункту 2.6. Регламента организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учёта операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 №345, перечисление денежных средств с лицевого (депозитного) счёта производится финансово-экономическим отделом суда (управления) только на основании судебного акта, вступившего в законную силу, содержащего указание в резолютивной части о выплате денежных средств залогодателю, лицам, участвующим в деле, иным участникам судопроизводства или уполномоченным лицам за счёт средств, поступивших во временное распоряжение суда (управления), или о возврате средств плательщику, за исключением случаев ошибочного зачисления средств (пункт 1.7 названного Регламента).

При этом согласно пункту 1.6. Регламента перечисление денежных средств с лицевого (депозитного) счёта суда (управления) производится только безналичным путём.

В материалы дела представлен чек - ордер от 12.07.2016, подтверждающий внесение Коньшиной М.Н. на депозитный счёт арбитражного суда денежных средств в размере 10 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему. Оснований для не выплаты вознаграждения финансовому управляющему не имеется.

На основании изложенного, денежные средства в размере 10 000 руб. подлежат перечислению с депозитного счёта Арбитражного суда Тамбовской области на счёт финансового управляющего Максинаевой Елены Анатольевны в качестве вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь ст.ст.184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

## **О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Коньшиной Марины Николаевны (17.12.1969г.р., место рождения: р.п. Ржакса Ржаксинского района Тамбовской области; адрес регистрации: р.п. Ржакса, Ржаксинский район, Тамбовская область, ул. Калинина, дом 130; ИНН 681601289322, СНИЛС 046-752-890-90)

2. Освободить Коньшину Марину Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, указанных в п.п. 5, 6 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, предусмотренные ст.213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области денежные средства в размере 10 000 руб., внесенные Коньшиной Мариной Николаевной по чеку-ордеру от 12.07.2016, на счет финансового управляющего Максинаевой Елены Анатольевны по реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника от 20.04.2017.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006 г. Воронеж, ул. Платонова, д.8, в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

А.Н.Копырюлин